

R O M A N I A
JUDEȚUL TIMIȘ
CONSILIUL JUDEȚEAN

Proces – Verbal
încheiat în data de 19 ianuarie 2010 în
ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Doamnelor și domnilor,

La mulți ani! Este prima noastră întâlnire pe anul 2010, prin urmare, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 35 consilieri județeni din 36 consilieri județeni în funcție. Lipsește domnul consilier județean Hehn Dorin.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 13/13.01.2010 și a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Vă prezint, în continuare, ordinea de zi a ședinței:

- 1) - Întrebări, interpelări.
- 2) - Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru monitorizarea și analizarea situației economico-financiare a societăților comerciale la care Județul Timiș este acționar/asociat.
- 3) - Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției financiare a Consiliului Județean Timiș la Fondul pentru Dezvoltare Regională a Regiunii Vest și la funcționarea Birourilor Regionale de Cooperare Transfrontalieră Timișoara și Oradea pentru anul 2010.
- 4) - Proiect de hotărâre privind modificarea prevederilor contractului de concesiune încheiat cu SC "Al Fer-Crom Design" SRL Timișoara.
- 5) - Proiect de hotărâre privind darea în folosință a unui teren către Direcția de Sănătate Publică a județului Timiș.
- 6) - Proiect de hotărâre privind înlocuirea reprezentantului județului Timiș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență (ADIVEST).
- 7) - Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării suplimentelor salariale pentru funcționarii publici din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Timiș.
- 8) - Diverse

Vă propun, dacă sunteți de acord, în urma discuțiilor cu cei doi vicepreședinți Liviu Borha și Adam Crăciunescu, să trecem la punctul nr. 8 pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii CJT nr. 106/2009 privind constatarea încetării contractului de concesiune încheiat cu SC „Ena Grup” SRL Timișoara și aprobarea încheierii contractului de concesiune cu SC „Confort” SA Timișoara*, iar la punctul 9 – Diverse.

Dacă mai aveți alte proiecte pentru ordinea de zi? Dacă nu, vă supun la vot ordinea de zi. Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe,

Câdea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate ordinea de zi prezentată.

Înainte de a trece la dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din 15 decembrie 2009.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Câdea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate procesul verbal al ședinței ordinare din 15 decembrie 2009.

Punctul nr. 1 - Întrebări, interpelări
Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă sunt întrebări sau interpelări.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

În primul rând aș vrea să transmit „La mulți ani” tuturor colegilor.

La acest punct aș dori să adresez o întrebare referitoare la situația creată, prin faptul că deponeul ecologic nu este în funcție așa cum ar fi trebuit și din această cauză nu pot fi respectate condițiile de mediu.

Deja au apărut amenzi. Primăria Timișoara, respectiv RETIM a primit o amendă de 600.000 lei.

De multe ori am avertizat în ședințele din anii trecuți că se poate ajunge la această situație. Probabil nu este prima de acest gen pentru că și alte primării nu vor putea respecta condițiile de mediu, prin urmare pot să apară și alte amenzi.

Din aceste motive aș dori să-l întreb pe domnul președinte dacă Consiliul județean Timiș a făcut o intervenție, a prezentat situația la Ministerul Mediului pentru că este nedrept ca niște primării să fie amendate când nu pot respecta condițiile de mediu din motive obiective.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Se cunoaște problema deponeului. Se cunoaște faptul că am finalizat licitația și se cunoaște câștigătorul. Au avut loc discuțiile cu constructorul, cu proiectantul și se declanșează organizarea de șantier. Se cunosc absolut toate elementele neeligibile din proiect pe care le vom supune aprobării plenului consiliului județean pentru investiții. Aici mă refer la drumul de ocolire și de acces la șantier, în plus mai trebuie făcut un pod nu foarte mare peste un pârâu.

Deci toate aceste elemente se cunosc.

Am stat de vorbă cu cei de la Garda de Mediu și cu cei de la RETIM și mi-ai spus că amenda dată în decembrie nu a fost de 600.000 lei ci a fost de 15.000 lei, iar acest lucru aş vrea să-l verificăm împreună.

Amenda a fost plătită de RETIM în data de 19 decembrie și a fost o amendă ce trebuia dată în condițiile în care procedurile nu erau respectate. Mai mult de a grăbi, în acest moment, finalizarea deponeului de la Ghizela nu văd ce am mai putea face.

Noi avem această problemă ca prioritate și chiar azi de dimineață, împreună cu domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu am analizat, din nou, stadiul în care ne aflăm cu deponeul, iar marțea viitoare la București va avea loc o întâlnire la care vor participa Ministerul Mediului, proiectantul, constructorul, consultanța și absolut toți factorii decizionali, astfel, încât, anul acesta să finalizăm deponeul.

Au existat, din partea consultantului, propuneri de modificare a numărului locațiilor stațiilor de transfer, în sensul să nu mai fie 5, deși inițial au fost 2, iar acum suntem în discuții să fie 4 la nivelul întregului județ. Cert este că se lucrează cu prioritatea nr. 1 pentru finalizarea acestui deponeu cât mai repede în acest an.

Dacă mai sunt alte intervenții la acest punct?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Tot legat de această problemă, aş vrea să vă spun că am avut o întâlnire cu domnul Cornu, patronul firmei „Confort” și l-am întrebat de investiția de acolo. Am înțeles că sunt probleme cu începerea investiției și că este o situație specială care va duce la întârzieri, din câte am înțeles.

Pe de altă parte, Ministerul Mediului are o mare responsabilitate în această întârziere de aproape 2 ani și anume, a contractat proiectul cu un termen după ce deponeul trebuia să fie pus în funcțiune, iar acest lucru este inacceptabil. Adică, totuși, ei vin și dau amenzi dar pe de altă parte nu și-au făcut treaba.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Amenzile date au fost pe baza unor proceduri și ele pot fi contestate în instanță. Noi, în acest moment, nu putem decât să prezentăm cu o transparență totală faza în care suntem noi, consiliul județean, în relația cu proiectantul, constructorul, consultanța, Ministerul Mediului etc.

Mai mult de atât noi nu putem face, iar legea spune că prin procedura legală această amendă poate fi contestată.

Eu știu că nu a fost contestată de către RETIM, ba mai mult a fost plătită în termen de 48 de ore ca să poată fi plătită la jumătate.

Alte întrebări, întrebări? Dacă nu sunt trecem la următorul punct înscris pe ordinea de zi.

Punctul nr. 2 - Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru monitorizarea și analizarea situației economico - financiare a societăților comerciale la care Județul Timiș este acționar/asociat.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat în Comisia de urbanism, Comisia economică și Comisia pentru administrație, comisii în care s-au formulat următoarele amendamente:

Comisia economică

Înființarea unei comisii din conducerea executivă și câte 2 reprezentanți ai comisiilor economică, urbanism și administrație publică pentru a stabili strategia CJT față de societățile respective, până la plenul din februarie.

Comisia de urbanism

După prezentare bilanț 2009, angajare audit extern pentru a recomanda păstrarea sau vânzarea acțiunilor.

Comisia pentru administrație publică

Susțin amendamentele Comisiei economice.

După cum se observă din analizarea prevederilor art. 1 din proiectul de hotărâre există o succesiune logică a obținerii datelor și informațiilor despre societățile comerciale în fiecare an, nu numai în anul 2010, care urmează să se finalizeze printr-o analiză în plen în cursul lunii iunie a fiecărui an. În ședința din luna iunie urmează a se stabili strategia pentru perioada următoare.

În acest sens, dacă în urma analizei din luna iunie se consideră că se impune de exemplu cesiunea sau vânzarea – cumpărarea acțiunilor pe care le deținem la unele societăți comerciale, atunci prin hotărârea care se va adopta se va stabili o comisie în alcătuirea propusă de Comisia economică, inclusiv angajarea unui audit extern potrivit propunerii Comisiei de urbanism, acțiuni care țin de măsurile care urmează a fi stabilite potrivit art.1, lit. d) din proiectul de hotărâre.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Eu aș dori să fac un amendament la lit. b) în care se spune că: „... prezentarea de către reprezentanții autorizați ai societăților comerciale a bilanțurilor financiar contabile anuale, însoțite de rapoartele cenzorilor desemnați de CJT – ca termen – în 10 zile de la aprobarea în Adunările Generale ale societăților comerciale, în ședințele reunite ale comisiilor de specialitate”.

În acest fel vom avea o prezentare post factum a acelor bilanțuri, iar propunerea mea ar fi ca prezentarea să fie anterioară aprobării lor în Adunarea Generală a societăților comerciale pentru ca să le discutăm, în situația în care avem element de decizie în acele societăți comerciale, și să le putem stabili în comisiile de specialitate sau în plen cum se repartizează lucrurile în acel bilanț. Nu să avem o prezentare și un reprezentant care votează acel bilanț fără să ne consulte pe noi înainte.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Ca să rezumăm, amendamentul propus de domnul consilier județean Marius Cârceie se referă la pct. b) din art. 1 – termen – cu 10 zile înainte de organizarea Adunărilor Generale.

Dacă sunt discuții referitor la acest amendament?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Personal, din punct de vedere teoretic, sunt de acord cu amendamentul domnului consilier județean Marius Cârceie, dar practic nu pot fi de acord pentru în momentul în care se stabilește termen pentru Adunarea Generală, Consiliul de Administrație vine cu materialul de bilanț și se aprobă. Deci, nu are cum să fie prezentat altcuiva înainte și după aceea să fie prezentat și aprobat de către Finanțe.

Un bilanț va fi aprobat sau validat în momentul când are apostila finanțelor pentru ceea ce se întâmplă.

Noi am propus în Comisia economică, și recunosc că sunt alături de colegi, inițiatorul propunerii de înființare a acestei comisii, cel puțin pentru a clarifica niște lucruri legate din punct de vedere al posibilității noastre de a ne decide.

Dacă vom aștepta bilanțul din luna mai, când va fi obligatoriu de prezentat, se presupune că vom fi deja în postura de a discuta de anul 2009 căci anul 2010 îl considerăm a fi început și trebuie să clarificăm niște lucruri.

Trebuie, cel puțin, să ne stabilim, la câteva dintre societățile care le avem, împreună cu conducerea executivă, pentru că nu vom putea face audit.

În materialul prezentat ni se propune de către Comisia de urbanism să se realizeze un audit extern, fapt care presupune că tot cei care sunt majoritari să dea documentele și documentațiile pentru control și pentru realizarea auditului. Acest lucru nu se va întâmpla sau se va întâmpla în direcția pe care și-o doresc cei care sunt majoritari.

Din acest motiv, noi trebuie să hotărâm pentru societățile pe care le avem majoritare ce facem cu ele deoarece acolo nu mai depinde de nici un expert și nu are rost să le ducem până în luna iunie, respectiv Aeroportul, APCAN, AQUATIM la care indiferent ce este știm care este procentul nostru.

Nu are rost să le ducem în spate. Noi am dat termen celor de la APCAN să se prezinte până la sfârșitul lunii septembrie să ne spună ce avem de făcut ca să ne recuperăm sumele constatate de Curtea de Conturi.

De la cine să recuperăm sumele? De la noi, dacă noi avem 91%. Vrem nu vrem este a noastră. Situația APCAN-ului este mai delicată acum când s-a înființat Asociația județeană preluată de AQUATIM. Acesta nu își mai are sensul. Fie se preia din personalul de acolo și se încearcă să le găsească locul în societatea nou înființată, fie își încetează activitatea ca să nu îi mai ducem în spate cu cheltuieli și cu fonduri.

Nu am nimic cu ei și probabil iarăși se vor crea animozități față de ceea ce am propus noi în Comisia economică, dar discuția a fost unanimă față de APCAN și nu a fost a cuiva anume sau să fie trimisă cu dedicație către cineva.

În mod deosebit față de INTER CENTER și DRUMCO trebuie să ne clarificăm poziția pentru că de ani de zile nu am beneficiat de nici un fel de ajutor sau de nici un fel de parte care ne-ar reveni în urma bilanțurilor care au fost sau a celui care îl așteptăm.

După părerea mea, cred că trebuie să ne hotărâm. Fie le facem propunere de cumpărare a diferențelor de acțiuni și vom fi noi care vom hotărâ, în condițiile în care nu am beneficiat de nici măcar 5 m de asfalt realizat de DRUMCO la un preț mai avantajos decât la o altă societate care nu este a noastră, la INTER CENTER este aceeași situație, fie găsim soluția, dacă s-a terminat procesul pentru cumpărarea terenului din fața despre care discutăm la un moment dat că o cumpărăm și vom avea procentul mărit astfel încât, să putem decide, sau suntem acolo „pe post de păpușă” și nu văd rostul să mai stăm.

Încă o dată vă spun că după părerea noastră a celor din comisie nu are rost să mai lungim pentru încă un an. Dacă stăm până în mai – iunie vom prelua încă un an economic și expertiza externă nu va face mare lucru pentru că tot ce ni se prezintă în bilanț se va prezenta și în expertiză.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Din ce a spus domnul consilier județean Titu Bojin, eu am înțeles că domnia susține amendamentul Comisiei economice ca acesta să fie prezent în proiectul de hotărâre și aici ar fi bine ca cei din Comisia economică să-și precizeze poziția în proiectul de hotărâre, mai exact unde ar dori să existe acest amendament.

Proiectul de hotărâre oferă un calendar așa cum ar trebui să se întâmple și ar trebui să vedem cum schimbăm proiectul de hotărâre astfel, încât, să respectăm acest calendar.

Domnul vicepreședinte Liviu Borha

Stimați colegi, situația în care ne găsim este o boală foarte lungă. Mă bucur că de câțiva ani buni am tot propus să rezolvăm situația în care ne aflăm cu acele societăți comerciale în care nu suntem majoritari.

În sfârșit s-a sesizat Curtea de Conturi și a analizat situațiile existente, iar noi avem o sarcină ce trebuie să o rezolvăm în acest an.

Dincolo de amendamentele propuse care după părerea mea sunt valabile, aș veni cu o nouă propunere și anume, avem la majoritatea societăților cenzori sau membrii în

Consiliile de administrație și cred că se impune să analizăm pentru început aceste persoane care, așa cum a spus și Curtea de conturi în raportul prezentat, comunicare și informarea cu aceste persoane a fost și este în continuare deficitară. Cred că dacă vrem să facem un lucru bun, corect și de perspectivă, trebuie discutate aceste persoane și putem merge până la schimbarea lor din aceste funcții, iar în acest fel vom avea reprezentanți care să ne reprezinte cu cinste acolo și nu să facă și să dreagă așa cum vor cei care sunt majoritari.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Lucru acesta se regăsește, de fapt, în art. 1 lit. a) în care se spune: „... prezentarea de către reprezentanții CJT în Adunarea Generală / Consiliul de Administrație, respectiv Comisia de Cenzori a informațiilor privind activitatea desfășurată – termen – în luna februarie a fiecărui an, pentru activitatea desfășurată în anul anterior, în ședințele reunite ale comisiilor de specialitate”.

Deci, acest raport este obligatoriu în luna februarie.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnule președinte, stimați colegi, mă raliez celor spuse de colegii mei și aș dori să fac doar un amendament formal care ar putea rezolva problema.

Prin urmare, la art. 1 lit. d) unde se spune: „analizarea în ședința Consiliului județean Timiș a raportului, concluziilor și planului de măsuri rezultate din ședințele reunite ale comisiilor de specialitate potrivit lit. c) și aprobarea prin hotărâre a strategiei cu privire la exercitarea drepturilor și obligațiilor care revin județului Timiș în calitate de acționar/asociat în societățile comerciale”, aș insera următorul enunț: „... analizarea în ședința Consiliului județean Timiș a raportului, concluziilor și a unui plan de măsuri” pentru că într-un plan de măsuri pot fi cuprinse tot ceea ce au spus colegii mei, respectiv verificarea comunicării cu reprezentanții noștri la societățile comerciale, departajarea tipurilor de societăți pentru că una e să ai 0,01% și nu te afectează cu nimic și alta e să ai 100% așa cum e la Aeroportul Utilitar care este o mină de aur, dar la care nu se întâmplă nimic.

În al doilea rând, calendarul acela unde se spune că „în luna iunie a fiecărui an”, adică de acum înainte timp de 4 ani noi vom tot analiza ce se întâmplă la o societate comercială care este falimentară. Deci, acest plan de măsuri trebuie să fie concret și atunci dispar o parte din societățile care sunt acum pe listă.

Vă repet că inserarea unui plan de măsuri rezolvă problema pusă acum în discuție.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

În primul rând vă spun că susțin amendamentul domnului consilier județean Marius Cârceie și vă spun că ar trebui să primim acel raport înainte de ședința Consiliului de Administrație pentru că noi avem reprezentanți și în Consiliul de administrație, iar acel reprezentant care are mandat să vină și să ne prezinte raportul și astfel noi vom avea informația la timp și pentru comisia care va stabili un plan de măsuri privind rentabilizarea sau reorganizarea societăților comerciale în care noi suntem acționari.

De ce trebuie făcut în termenul cerut în Comisia economică?... pentru că ne afectează bugetul. Cel puțin pentru societățile comerciale care ne afectează bugetul acest lucru trebuie făcut până la ședința de plen din luna februarie.

Acesta a fost motivul pentru care am cerut acest termen, iar dacă tot le analizăm pe aceste societăți, putem să le analizăm pe toate.

Sigur că după ce am stabilit strategia, măsurile privind celelalte societăți pot să se ia în cursul anului.

Consider că este obligatoriu să facem această analiză până la ședința de plen din luna februarie, iar în mod concret propun să introducem după pct. c) un pct. d) care să

cuprindă propunerea Comisiei economice și în final punctul d) din art. 1 sa devină pct. e) care să conțină propunerea domnului consilier județean Viorel Coifan.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Domnule președinte, înainte de a face un scurt comentariu, am o întrebare și aș vrea să știu dacă în anii precedenți, reprezentanții consiliului județean în Consiliile de Administrație ale acestor societăți au depus rapoarte de activitate așa cum depunem și noi ca și consilieri județeni?

Avem rapoarte pe anii 2006,2007,2008 de la acești reprezentanți în Consiliile de Administrație? Dacă da, ar fi un punct de plecare într-o analiză pe care o poate face Comisia economică.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Aceste rapoarte de activitate nu s-au depus în mod ritmic ci doar la cerere.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Am înțeles.

Văd că este inserat în acest material și sper să se țină de cuvânt și în luna februarie să avem un raport de activitate din partea fiecărui reprezentant al consiliului județean în Consiliile de Administrație și acest lucru ar trebuie să fie obligatoriu pentru că, așa cum a spus și domnul consilier județean Titu Bojin, indiferent de ce audit cerem, și noi am analizat această chestiune în Comisia de urbanism, cei care țin majoritatea în societățile respective o să încerce să ne impună și să ne arunce în față tot felul de hârtii și de cifre, astfel încât, totul să iasă așa cum trebuie. Acest lucru nu se poate întâmpla dacă avem oamenii consiliului județean în Consiliile de Administrație și putem avea o oglindă, nu foarte extraordinară, dar e un punct de plecare.

Deci acest punct, raportul de activitate al reprezentanților în Consiliile de Administrație, în comisiile de specialitate este foarte important.

În plus, mai este un punct, cel amintit de domnul consilier județean Viorel Coifan, în care spunea să rupem analiza acestor societăți în două. Sunt societăți în care analiza decurge foarte simplu. De exemplu la AQUATIM nu știu ce am putea analiza din cei 0,013%. De asemenea, la Aviația Utilitară o putem face noi fără nici un fel de problemă și fără nici un fel de audit, la APCAN tot așa, iar la celelalte le putem face separat.

De aceea a propus domnul consilier județean Titu Bojin să avem și un audit extern pentru că un audit extern, chiar și cu acele cifre pe care ni le-ar pune la dispoziție conducerea societăților ne-ar da și niște obiective, o strategie, ne-ar spune, eventual, dacă merită să mai rămânem acolo sau nu.

Prin urmare, noi susținem amendamentul formulat în Comisia de urbanism.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă mai sunt și alte intervenții?

Dacă nu, vom face un rezumat al amendamentelor propuse și vom începe cu amendamentul domnului consilier județean Marius Cârceie.

Domnia sa spune că la punctul b) să fie modificat – termen - cu 10 zile înainte de organizarea Adunărilor Generale la societățile respective să fie prezentat în ședința reunite ale comisiilor de specialitate.

Domnule consilier județean Marius Cârceie, aici avem o problemă tehnică pe care, dumneavoastră ca specialist o cunoașteți mai bine, și anume, este problema Adunărilor Generale extraordinare în care termenul este de 3 zile.

Termenul pentru o Adunare Generală extraordinară este de 10 zile?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Vă referiți la SA sau SRL-uri, că pentru SA termenul este de 30 de zile. De aceea nu am umblat la termen. Eu zic că 10 zile este suficient.

Domnul consilier județean Titu Bojin spunea cum este în practică dar din punct de vedere tehnic, pe baza legii, ei au obligația să depună și să aducă la cunoștință acționarilor tot ce se discută în Adunarea Generală a Acționarilor.

Consider că 10 zile este îndeajuns. Numai noi să putem să ne mișcăm atât de repede. Termenul ar fi 15 -20 de zile, însă bilanțul nu se aprobă într-o ședință extraordinară ci într-o ședință ordinară. Bilanțul se aprobă într-o ședință normală în orice situație și este un termen de 30 de zile stabilit clar.

Aici vorbim de bilanț pentru că punctul b) face referire doar la bilanțurile financiare contabile anuale.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Eu mă gândeam, în general la Adunările lor generale, dar aici discutând doar de bilanț este corect.

Deci propunerea domnului consilier județean Marius Cârceie este ca în termen de 10 zile, practic să fim informați de ceea ce urmează a se discuta în Adunarea Generală, iar după această informare cel care merge în Adunarea Generală să ia un mandat din partea noastră a consilierilor județeni, un mandat dat de comisiile de specialitate.

Cam asta ar fi ideea, nu?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da, practic omul, care este mandatarul ce merge în Adunarea Generală, să se ducă cu ce am discutat noi și să nu decidă el, de unul singur, cum aprobă, cum repartizează profitul. Chiar dacă este o decizie minoritară în acele societăți, noi trebuie să avem o poziție, întrucât rezultă și din raportul Curții de Conturi că noi nu avem o comunicare cu omul care ne reprezintă.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Bun, am înțeles. Acesta este primul amendament și aș dori să știu dacă sunt discuții referitor la acesta. Dacă nu, vă supun la vot amendamentul .

Consiliul județean Timiș, cu 35 voturi „pentru” din partea respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului consilier județean Titu Bojin a aprobat amendamentul domnului consilier județean Marius Cârceie.

Deci, primul amendament modifică punctul b) respectiv – termen cu 10 zile înainte de aprobarea în Adunările Generale a societăților comerciale în ședințele reunite.

În continuare, ne întoarcem la amendamentul Comisiei economice – *„Înființarea unei comisii din conducerea executivă și câte 2 reprezentanți ai comisiilor economică, urbanism și administrație publică pentru a stabili strategia CJT față de societățile respective, până la plenul din februarie”* – iar domnul consilier județean Viorel Sasca a propus ca acest amendament să fie dus la pct. d) în ordinea cronologică a proiectului de hotărâre.

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștea

Domnul președinte, va prezentat, vis-a-vis de amendamentele făcute, o părere a domniei sale și eu voi relua această idee.

Prin urmare, singurul amendament viabil este cel al domnului consilier județean Marius Cârcei. Toate celelalte sunt chestiuni care țin de logica lucrurilor.

Noi avem art. 1 lit. d), pe care nu îl mai citesc, și inclusiv teza a II-a cu aprobarea prin hotărâre a strategiei. Deci, discutând despre amendamentele formulate în comisii reiterez, înființarea acelei comisii formată din conducerea executivă și din reprezentanții comisiilor. Acea comisie se poate înființa în cadrul măsurilor pe care noi le adoptăm după analiza pe care o facem la lit. d). Apoi, nu se poate face un audit, așa oarecum, la toate societățile comerciale. Dacă în urma analizei pe care o facem la lit. d) considerăm că se pune problema să cesionăm sau să vindem sau să cumpărăm acțiuni la societățile la care le avem noi, atunci în cazul respectiv facem un audit.

Prin urmare auditul se face pe o problemă concretă și nu putem să dăm bani acum să facem un audit la toate societățile comerciale.

Îmi cer scuze că trebuie să vă spun că dumneavoastră vă subestimați. Pe lângă faptul că vă subestimați dumneavoastră ne subestimați și pe noi și pe colegii noștri care au capacitatea, citind un bilanț și având niște informații de principiu să stabilească niște reguli și nu trebuie neapărat să cerem un audit.

Sigur, de exemplu, dacă hotărâm să vindem acțiunile de la DRUMCO, și domnul consilier județean Marcel Mihoc știe despre ce este vorba pentru că noi am mai avut o comisie, atunci este normal să facem un audit și să stabilim care este valoarea acțiunilor, cum e cursul ș.a.m.d.

Deci, toate chestiunile acestea pe care dumneavoastră le faceți ca amendamente sunt chestiuni de amănunt și se înscriu la lit. d).

În plus, aceasta nu este o acțiune pe care trebuie să o terminăm în 2010. Noi adoptăm aici un program de măsuri care să fie valabil pe un termen mai lung, respectiv cel puțin pe mandatul în care dumneavoastră sunteți consilieri județeni, și în fiecare an noi trebuie să urmăm această procedură. De exemplu, în mai 2010 putem decide ceva cu privire la DRUMCO, în 2011 hotărâm ceva referitor la altă societate etc.

Încă o dată vă repet, în fiecare an în luna mai noi hotărâm ce se întâmplă cu o anumită societate pentru că nu se poate să facem, așa, în luna februarie când nu am bilanț, nu am informări, pot să fac comisii și ce să fac? ...Nimic.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Noi suntem prinși în valul de a rezolva problema. Atunci când domnul consilier județean Viorel Sasca și Comisia economică au propus luna februarie s-au gândit că intrăm în procedura de analiză a tuturor societăților comerciale unde suntem prezenți.

În proiectul de hotărâre se oferă un calendar pe mai mulți ani. Este o rutină, o procedură de fapt și nu se referă punctual la rezolvarea acum, a unor probleme. Se oferă, o procedură ce trebuie respectată prin adoptarea acestei hotărâri, an de an, pentru toate societățile comerciale din care consiliul județean face parte.

În plus, trebuie să fim foarte atenți și să vedem dacă reușim, cu informațiile pe care le avem, să luăm o decizie corectă până în februarie, întrucât bilanț nu avem. Această chestiune o știm toți. Bilanțul se depune până la jumătatea lunii mai. Noi putem înființa această comisie pentru a ne face o părere, o analiză pe anul trecut, pe balanța pe luna decembrie, de exemplu, pentru o primă informare, însă decizia finală este bilanțul societății respective care se depune în luna mai când este termenul final de depunere.

Se impune să facem o disjuncție între o procedură pe care trebuie să o votăm „a la long” și o situație punctuală pe care vrem să avem informația cât mai urgent față de stadiul societăților respective la nivelul presupus de 31 decembrie 2009. Acest nivel este

presupus și rezultat doar dintr-o balanță și nu neapărat dintr-un bilanț pentru că încă nu avem bilanț la 31 decembrie 2009.

Am două solicitări pentru intervenții din partea domnului consilier județean Viorel Sasca și domnul consilier județean Titu Boji. Vă rog domnilor.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Ceea ce spunea domnul secretar este în parte valabil, pentru că această comisie ar avea rolul unei comisii de lucru care va face lucruri pe care celelalte comisii nu le pot face. De exemplu, ar putea chema reprezentanții noștri în AGA, în Consiliile de Administrație, să ceară informații suplimentare și să vină cu niște propuneri care, în final vor fi analizate în comisiile de specialitate și deciziile vor fi luate conform actualului pct. d) din proiectul de hotărâre.

Deci nu este nici o contradicție. Dimpotrivă, consider că înființarea unei comisii este necesară și dacă rămâne ca lucrurile să se discute doar în comisiile de specialitate fără să existe un astfel de raport al unei comisii care să analizeze în detaliu și până la data specificată, importantă, în primul rând, pentru societățile care ne afectează bugetul.

De exemplu, la Aviația Utilitară noi trebuie să ne hotărâm ce vom face acolo, dacă vom face ceva investiții în anul care urmează, să facem o analiză și managerul de acolo să vină cu programul de investiții reactualizat pentru a putea vedea cu ce-i putem ajuta prin bugetul nostru.

Deci, încă o dată vă spun că eu consider că este necesară o astfel de comisie. Ea se încadrează foarte bine aici o punem la pct. d), iar actualul pct. d) devine pct. e). Materialul redactat de această comisie va fi luat în discuție în comisiile de specialitate care vor decide, urmând ca decizia finală să fie luată în plenul consiliului județean.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, în primul rând nu aș pune propunerea Comisiei economice la pct. d) ci aș pune-o la pct. a) sau chiar la pct. a) prim, pentru că toate celelalte subpuncte care decurg din materialul prezentat de domnul secretar al județului tocmai la acest lucru duc.

Este pentru prima dată când îl contrazic direct pe domnul secretar al județului Timiș, și aș vrea să vă spun domnule secretar că tocmai acest lucru dorim, și anume să rezolvăm problema în acest an. Dumneavoastră ne spuneți că nu putem să o terminăm anul acesta și noi vă spunem că acest lucru îl dorim: să rezolvăm sau să terminăm problema anul acesta într-un fel sau altul.

Sunt de acord cu ce spuneau domnii consilieri județeni Marius Cârceie și Viorel Sasca, ba chiar și domnul președinte, că trebuie să o rupem în două această problemă. Sunt 2 – 3 societăți pentru care trebuie să hotărâm ce facem cu ele și hotărârea trebuie să o luăm acum pentru bani, pentru buget, pentru fonduri, pentru ceea ce se realizează acum sau nu. Pentru celelalte societăți la care suntem convinși, și haideți să fim puțin serioși pentru că suntem într-un cadru oficial și pretențios din punct de vedere al cuvântului, că dacă de șapte bilanțuri sunt pe negativ, dacă de șapte ani nu am luat nici un ban de la aceste societăți, dacă avem bilanțul la 01 iulie, știm că vor veni cu ce vor veni, tocmai de aceea am solicitat ca în februarie să se întâlnească conducerea executivă care are posibilitatea să ceară niște date oficiale, iar în perioada următoare, martie – aprilie, nu să hotărâm comisia aceea, dar noi trebuie să hotărâm până în luna mai – iunie, când avem și ultimul bilanț, iar aici domnul consilier județean Marius Cârceie are dreptate că ni se pune oficial pe masă și pun pariu că nu iasă așa cum spune domnia sa pentru că în practica lucrurilor nu este așa și se dau cu 3-4-5 zile înainte materiale celor din Consiliul din Administrație și abia în momentul când e ceva oficial se poate discuta. Dacă ești majoritar hotărăști fie că schimbi de la dividende la investiții, că schimbi la „cheltuieli” și bagi pe cheltuieli de altă natură sau modul cum faci recuperarea cheltuielilor. Acest lucru nu îl hotărăști când ești minoritar. Când ești minoritar putem depune un raport în care putem veni cu propuneri.

Dar ce cu ce propuneri să venim? Putem noi să propunem la STRABAG cum să cheltuiască banii? Nu există firmă care să aibă 49% din acțiuni și să poată da ordine.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Eu cred amendamentul domnului consilier județean Marius Cârceie a fost corect, în sensul că, cel care merge în AGA are un mandat. Că se întâmplă sau nu conform mandatului pe care i-l dăm, noi plenul consiliului județean, e o altă discuție, e discuția reală despre care vorbiți dumneavoastră domnule consilier județean Titu Bojin.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Atât noi în comisie cât și eu personal nu am contrazis nici un punct, nici cel al domnului consilier Marius Cârcei și nici al domnului consilier județean Viorel Sasca. Toate sunt corecte și de aceea vin în ajutorul acestora și îl contrazic pe domnul secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean și îi spun domniei sale că trebuie să rezolvăm în acest an problema, cel puțin cu cele care sunt în discuție.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Eu vă propun o altă soluție, dar încă o dată vă repet că în primul rând este o procedură, ce trebuie votată pentru mai mulți ani și care trebuie să rămână, iar în al doilea an, este o chestiune specială, sper să nu mă certe domnul secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean dacă spun că se poate rezolva printr-un proiect de hotărâre separat în care să se spună că înființăm o comisie, dat fiind faptul că discutăm de o chestiune punctuală, până în luna februarie cu componența propusă de Comisia economică și care să preia tot ceea ce ați spus acum (situația la 31 decembrie, bilanțul la 30 iunie pentru fiecare societate) pentru a ne ajuta la bugetul pe anul 2010.

Proiectul de hotărâre ne oferă niște pași ce nu sunt valabili numai în acest an. Dacă intrăm în proiectul de hotărâre cu amendamentul Comisiei economice înseamnă că procedura ne obligă să înființăm și în anul următor o comisie până în luna februarie.

Aici discutăm de o procedură care trebuie să ne dea un anumit control și anumiți pași.

Dacă facem un alt proiect de hotărâre, sper că vom fi ajutați din punct de vedere juridic, chiar acum, în care amendamentul să se transforme într-un proiect de hotărâre, nu facem decât o disjuncție între o chestiune punctuală, care este înființarea unei comisii prin decizia noastră și care să aibă, până în luna februarie, rolul amendamentului propus de Comisia economică și la care se completează, la un moment dat, cu amendamentul Comisiei de urbanism. Comisia respectivă poate declanșa punctual unele audite. Nu putem să ne apucăm să facem audit la toate societățile în care suntem ci doar acolo unde comisia consideră că este necesar să se întâmple un audit extern să vină să ne spună.

Proiectul de hotărâre, așa cum a fost prezentat, cu amendamentul domnului consilier județean Marius Cârceie, prin care a propus ca termen cu 10 zile înainte și care a fost aprobat de noi, și amendamentul domnului consilier județean Viorel Coifan prin care a propus un program de măsuri în sensul de analizare a cenzorilor și a reprezentanților...

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Plan de activități pentru că dacă îi spunem strategie este prea pompos. Strategia este a consiliului județean și asta este un capitol.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Eu înțeleg ce spuneți dumneavoastră dar haideți să revenim la ceea ce spuneam mai înainte, să revenim la principiu. Deci, vă propun, în aceste condiții, să împărțim problema în două, să lăsăm procedura să meargă ca rutină și să facem punctual această comisie, până în februarie, ca ea să funcționeze.

Dacă la această propunere sunt discuții?

Domnul consilier județean Sorin Munteanu

Îmi cer scuze, dar dacă îmi permiteți vreau să vă spun că planul de măsuri este un atribut al executivului societății. Pentru ceea ce înseamnă Consilii de Administrație, ei stabilesc strategii și performanțe. Eu cred că este mai corect ca indicatorii de performanță calitativi și cantitativi trebuiesc stabiliți de Consiliile de Administrație, în baza cărora executivul face acel plan de măsuri.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Eu m-am referit la planul de măsuri ce îl facem noi, nu ce îl fac ei.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Am înțeles ceea ce vreți dumneavoastră să spuneți, dar haideți să ne întoarcem la disjunția între procedură și constituirea unei comisii separate.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Ați ajuns deja la alte discuții.

Domnule președinte, în plenul din luna noiembrie și decembrie, atunci când am discutat despre această chestiune, a societăților comerciale aparținând consiliului județean, toți de la această masă am spus un lucru foarte clar, și anume, dacă dorim sau nu să mai fim acționari sau asociați, iar acum am ajuns să facem strategii și planuri de măsuri de redresare a situației economico-financiare a acestor societăți. Nu acesta este rolul nostru. Am plecat de la ideea unei idei foarte clare și vrem să știm dacă acest consiliu județean mai dorește sau nu să fie acționar în anumite societăți.

Aici și eu îl contrazic pe domnul secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean pentru că hotărârea pe care o avem și noi în față nu este ceea ce am discutat noi. Este o hotărâre care stabilește plan de măsuri, cum facem rapoarte, cum funcționează anumită societate. Noi am cerut, de fapt, altceva. Am cerut să facem o analiză să vedem o analiză să vedem dacă mai vrem să fim la INTER CENTER, la DRUMCO sau dacă vindem sau cumpărăm acțiunile de la societăți și în nici un caz nu am cerut să stabilim noi plan de măsuri multianual, pe 5 -10 ani plan de măsuri pentru redresarea societăților respective.

Dacă nu așa a fost discuția în ședințele de plen precedente, înseamnă că eu am înțeles greșit și îmi cer scuze.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dumneavoastră nu ați înțeles greșit, dar noi am venit cu o propunere mult mai amplă decât o chestiune punctuală. Propunerea noastră rezolvă ceea ce nu fost rezolvat până acum în sensul că în fiecare an, legiferat printr-o hotărâre de consiliu județean, să se facă această analiză cu termene și cu responsabilități.

Față de propunerea făcută dacă sunt observații?

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Este clar și eu vreau să detensioneze lucrurile. Domnul consilier județean Leontin De Maio are dreptate. Îmi cer scuze și colegului meu Sorin Munteanu însă când am spus plan de măsuri m-am referit la o chestiune foarte simplă, adică după concluzii urmează ceea ce hotărâm noi.

Sunt două chestiuni distincte și se pot separa. Putem să hotărâm acum prima chestiune și putem face o completare la ceea ce am făcut în proiectul de hotărâre actual.

Dacă ar trebui să fiu riguros aș spune următoarea întrebare: Cu ce strategie domnilor? Cuvintele sunt aruncate aiurea. Strategia are misiune, viziune, direcții de acțiune, responsabilități, termene. Eu am scris în viața mea câteva dar nu vreau să mă leg de acest lucru acum. Am spus o chestiune foarte simplă: ... domnule, după ce se prezintă aici să vedem ce planuri de măsuri sunt. De exemplu, să dea raportul cel care e trimis de

noi în Consiliul de Administrație, să facă nu știu ce lucruri, etc. În acest sens am spus și nu să facă indicatori de performanță sau audit.

Sunt de acord că aici trebuie să fie situații disjuncte, pentru că dacă mă întrebați de strategie vă spun care este strategia consiliului de implicare în societăți comerciale astfel încât să maximizeze încasările, iar aceasta ar putea fi o temă.

Domnul vicepreședinte Liviu Borha

Înființarea unei comisii, realizarea unor rapoarte și tot felul de informări care s-au cerut aici sunt bune ca o rutină pe termen lung, dar dacă dorim să facem ceva rapid și urgent, înainte de a înființa o comisie eu vă propun următorul lucru, pentru că știm, de fapt ce ne doare în legătură cu toate societăți, iar pe noi ne interesează în mod deosebit DRUMCO și INTER CENTER. De aceea vă propun, înainte de formarea unei comisii să declanșăm auditul extern la cele două societăți bazându-ne pe istoria financiar contabilă a acestora de până în prezent, și atunci când comisia economică se va forma va putea lua o hotărâre în legătură cu cumpărarea sau vânzarea acțiunilor la cele două societăți sau cu ieșirea din asocieră cu societățile respective.

În concluzie, trebuie să hotărâm astăzi dacă declanșăm audit extern la cele două societăți foarte importante și în care avem peste 30% acțiuni sau suntem asociați, astfel încât ca într-o săptămână sau două să putem lua decizia dacă vom mai fi sau nu în aceste firme.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Fără îndoială că propunerea domnului vicepreședinte Liviu Borha este interesantă, dar nu cunosc în ce condiții se poate solicita un audit extern.

Dacă se poate solicita un audit extern și el se poate realiza în 2-3 săptămâni, fără îndoială, acesta ar fi un instrument de lucru foarte important pentru această comisie.

Referitor la propunerea domnului președinte de a separa procedura - proiectul de hotărâre și o chestiune concretă propusă de Comisia economică care răspunde atât viziunii noastre și cât și unei hotărâri anterioare a consiliului județean, amintită de domnul consilier județean Leontin De Maio.

Comisia respectivă trebuie să vină cu un raport și cu propuneri de strategie foarte concretă privind fiecare societate comercială, iar apoi se vor discuta în comisiile de specialitate și în plen. Sigur că se pot disjunge, însă cred că este mai simplu, domnule președinte, să introducem ca pct. d) și să spunem că acea comisie va funcționa în perioada stabilită de noi.

În concluzie, eu sunt de acord să adoptăm astăzi un proiect de hotărâre separat în acest sens, dar așa cum am spus, cred că este mai simplu să introducem în actualul proiectul de hotărâre cu această mențiune și cu termenele în care funcționează comisia.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Este mai simplu să înființăm această comisie ca punct separat în hotărâre și va lua sfârșit în momentul în care se va constata că numai este necesară.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, este posibil și așa. Pot fi mai multe variante.

Eu am propus, însă, să facem două chestiuni total diferite astfel încât procedura să rămână pe termen lung, iar comisia să se înființeze imediat.

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Vă fac o propunere, ca să ieșim din această problemă. Dacă dumneavoastră ați fi în locul meu m-ați fi înțeles. Aici fiecare dintre dumneavoastră ați discutat, însă aceste discuții

trebuie să le punem într-o hotărâre, iar în hotărâre, tot ce ați discutat dumneavoastră până acum, nu se poate pune pentru că s-a discutat la general.

Deci, vă propun ca articolul 1 să rămână așa cum este cu amendamentul domnului consilier județean Marius Cârceie, deși, practic, cei care lucrează în societăți comerciale vă puteți da seama că nu se știe cine vine cu 10 zile înainte întrucât de regulă, în societățile comerciale, abia cu o zi înainte de Adunarea Generală se definitivează bilanțul. Dacă vreți dumneavoastră poate rămâne așa, însă, practic, nu are nici un fel de eficiență.

Mai departe, după articolul 1 introducem articolul 2 prin care constituim o comisie formată din conducerea executivă a consiliului județean și câte 2 reprezentanți din cele 3 comisii care vor analiza în regim de urgență, și aici stabilim un termen, situația societăților comerciale DRUMCO și INTER CENTER pentru anul 2010.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar de ce să ne oprim doar la DRUMCO și INTER CENTER?

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Mă scuzați, eu nu vreau să jignesc pe nimeni. Sunt un tip pragmatic care știu ce vreau. Nu este suficient să spui că în luna februarie vrei să analizezi toate societățile. Domnilor, ca să poți analiza toate societățile ne trebuie date, informații, rapoarte. Cine face toate chestiile astea?

În plus acestea sunt relative pentru că nu am nici o dată certă legată de activitatea pe anul 2009 care se concretizează numai în bilanț.

Haideți să nu discutăm așa, pentru că una e să discutăm și alta e să facem o treabă serioasă. Dacă dumneavoastră vreți să facem o treabă serioasă atunci haideți să o facem și nu să discutăm doar pentru a da bine la presă.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, am înțeles. Haideți să facem o recapitulare!

Există două variante. O variantă în care poate fi un proiect de hotărâre separat pentru această comisie și o variantă în care se sugerează ca articolul 2 să fie înlocuit cu înființarea acestei comisii până la găsirea unor soluții, deși după părerea mea luna februarie este un termen foarte scurt ca să poți analiza toate societățile.

Însuși o societate de genul DRUMCO este greu să o analizezi în câteva zile. Nu văd de ce trebuie să ne oprim doar la DRUMCO și la INTER CENTER pentru că în mod normal ar trebui să discutăm toate societățile în care suntem implicați.

În concluzie, rămâne proiectul de hotărâre cu articolul 1 și amendamentul domnului consilier județean Marius Cârceie – aprobat de noi consiliul județean și în care se propune ca termenul să fie cu 10 zile înainte, chiar dacă unii cred că este nerealist ca și mod de interpretare, rămâne să stabilim noi aceste reguli și avem amendamentul 2 în care domnul consilier județean Viorel Coifan sugera ca la pct. d) să existe aprobarea prin hotărâre a strategiei și a planului de măsuri cu privire la exercitarea drepturilor și obligațiilor care județului Timiș în calitate de acționar.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Nu, era vorba de aprobarea raportului și concluziilor rezultate și a unui plan de măsuri.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, putem spune aprobarea raportului ...

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Mă scuzați, dar trebuie să intervin și să vă spun că nu putem aproba un raport pentru că acela prezintă o situație.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule secretar este vorba de membru din AGA care ne prezintă raportul lui.

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Mă scuzați, dar aici discutăm de pct. d) și haideți domnilor să fim profesioniști și nu să discutăm așa să ne aflăm în treabă.

Prin urmare, noi aici discutăm de lit. d), iar la lit. d) pe domnul consilier județean Viorel Coifan îl deranjează termenul strategie, atunci în loc de strategie punem plan de măsuri.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Nu, nu, nu este vorba despre acest lucru. Un raport fără plan de activități nu există. Adică am o concluzie și stau. Noi, cei din Comisia de administrație am făcut un raport, am întrebat ce este la Aeroport și ni s-a răspuns că nu se știe.

Un plan de măsuri este chemarea la, inaugurarea în timp de ... acesta este un plan de măsuri, iar strategie este altceva. După orice concluzie vine un plan de măsuri.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Haideți să revenim. Deci, analizarea în ședința Consiliului județean Timiș a raportului, concluziilor și planului de măsuriadică să introducem plan de măsuri după cuvântul concluziilor. Acesta este amendamentul domnului consilier județean Viorel Coifan.

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Nu am înțeles.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule secretar al județului Timiș, Petrișor Nădăștean, prin amendament domnul consilier județean Viorel Coifan propune să se introducă „plan de măsuri” după cuvântul „concluziilor” astfel încât pct. d) să fie „analizarea în ședința Consiliului județean Timiș a raportului, concluziilor și planului de măsuri rezultate din ședințele reunite a comisiilor de specialitate potrivit lit. c) și aprobarea prin hotărâre a strategiei cu privire la exercitarea drepturilor.

E corect?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Da.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă supun la vot amendamentul domnului consilier județean Viorel Coifan

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 34 voturi „pentru” din partea domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și 2 abțineri din partea domnilor Nodiță Gheorghe și Munteanu Sorin.

În aceste condiții avem pct. d) modificat, pct. b) modificat cu cele două amendamente și rămâne să decidem dacă introducem în proiectul de hotărâre comisia sau facem un proiect de hotărâre separat prin care se constituie această comisie.

După părerea mea corect ar fi să facem o disjuncție și să facem o chestiune punctuală separată, iar această comisie să preia amendamentul Comisiei de urbanism prin care să spună, nu după prezentarea bilanțului ci angajare de audit extern pe societățile analizate de către comisie, acolo unde este cazul.

Deci comisia este cea care trebuie să vină să ne spună și nu să așteptăm până la bilanț.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Domnule președinte, aici s-au complicat puțin lucrurile și s-a dat o anvergură pe care de fapt nu o are această analiză.

Dacă ne uităm care sunt societățile comerciale care necesită un timp mai îndelungat de analiză observăm că acestea sunt 3. La cele mai mici se poate hotărâ în 2 – 3 ore ce facem acolo.

Cele 3 societăți comerciale necesită o analiză mai serioasă. Cu alte cuvinte, comisia poate să ne prezinte un raport până la plenul din februarie.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sunteți de acord ca această comisie să fie rezultatul unui proiect de hotărâre separat?

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Nu are nici o logică pentru că trebuie să fie prinsă aici în acest proiect de hotărâre.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Aceasta este logica, să fie un proiect de hotărâre separat care oferă procedura.

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Atunci comisia aceea face altceva decât ce scrie aici.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, nu face altceva.

Vă supun la vot propunerea de a face un proiect de hotărâre separat.

Consiliul județean Timiș a aprobat cu 35 voturi „pentru” din partea domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului consilier județean Bologna Gheorghe.

În aceste condiții am să rog pe domnul secretar să păstreze preambulul proiectului de hotărâre pe care îl avem în față și să apară un articol unic ca rezultat al amendamentului, respectiv, înființarea unei comisii din conducerea executivă și câte doi reprezentanți din Comisia economică, Comisia de urbanism și Comisia de administrație pentru a stabili strategia Consiliului județean Timiș față de societățile respective până la plenul din luna februarie, propunere de angajare de audit extern acolo unde este cazul.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Vă propun ca din această comisie să facă parte și doi reprezentanți din Direcția economică a Consiliului județean întrucât acolo se cunosc cifrele la zi.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci reiau, proiectul de hotărâre va avea un articol unic, astfel: înființarea unei comisii din conducerea executivă și câte doi reprezentanți din Comisia economică, Comisia de urbanism și Comisia de administrație pentru a stabili strategia Consiliului județean Timiș față de societățile respective până la plenul din luna februarie, propunere de angajare de audit extern acolo unde se impune.

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Îmi cer scuze dar înființarea unei comisii nu poate fi o hotărâre. Dumneavoastră trebuie să hotărâți când o înființați comisia dacă tot adoptați o hotărâre de înființare a unei comisii. Deci când o înființați acea comisie?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă toată lumea este de acord cu acest text atunci înființăm acum comisia și ea va avea următoarea componență.

- 2 din Conducerea executivă
- din Comisia economică - domnul Sasca Viorel și Titu Bojin
- din Comisia de urbanism - domnul Marcel Mihoc și Stancu Traian
- din Comisia de administrație – domnul Coifan Viorel și Marius Cârceie

Vă supun la vot componența comisiei.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate componența comisiei.

În continuare, am să-l rog pe domnul secretar să facă formularea pentru acest proiect de hotărâre care în acest moment, a devenit hotărâre.

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Ce face această comisie? Pentru că în hotărâre trebuie să spun ce termene are, ce responsabilități are.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule secretar, această comisie stabilește strategia consiliului județean față de societățile comerciale respective până la plenul din luna februarie și vine sau nu cu propunerea de audit extern la unele societăți. Din cele trei amendamente am făcut un nou proiect de hotărâre, tocmai pentru a nu împiedica o rutină, pentru că este o chestiune punctuală ceea ce facem noi acum, iar procedura trebuie să meargă pe termen lung.

Deci, revin la proiectul de hotărâre inițial cu cele două amendamente și îl supun la vot.

Consiliul județean Timiș respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile,

Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Domnule președinte, ar trebui să schimbăm și ordinea de zi odată cu introducerea acestui nou proiect.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Este corectă observația dumneavoastră și punctul 3 devine punctul 4 pe ordinea de zi .

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Deci, din câte am înțeles eu, aici s-a votat constituirea comisiei, dar nu am votat ce sarcini are această comisie, ce responsabilități și ce termene.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Am stabilit domnule secretar.

Domnul Secretar al județului Timiș Petrișor Nădăștean

Nu, nu ați stabilit sau dacă ați stabilit, nu ați supus la vot.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar am citit textul și voi relua, dacă dumneavoastră credeți că este nevoie. Deci, textul este următorul: „ *înființarea unei comisii din conducerea executivă și câte doi reprezentanți din Comisia economică, Comisia de urbanism și Comisia de administrație pentru a stabili strategia Consiliului județean Timiș față de societățile respective până la plenul din luna februarie, propunere de angajare de audit extern acolo unde se impune*”. Acest lucru l-am supus la vot. De asemenea și componența comisiei a fost aprobată prin vot.

Punctul nr. 4 - Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției financiare a Consiliului Județean Timiș la Fondul pentru Dezvoltare Regională a Regiunii Vest și la funcționarea Birourilor Regionale de Cooperare Transfrontalieră Timișoara și Oradea pentru anul 2010.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru relații și cooperare internă și externă.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Domnule președinte, am o singură întrebare. Înțeleg necesitatea aprobării, acum, a acestui proiect pentru că avem obligația să dăm acești bani. Întrebarea este, avem obligația să dăm o sumă anume sau doar să dăm niște bani?.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Este o anumită sumă de bani, luată după criteriul stabilit la nivelul acestui tip de organizație și este în funcție de numărul de locuitori ai județului.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Întrebarea mea era strict legată de buget. Deci, o aprobăm înainte de buget.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, va fi prinsă ca și contribuție în buget.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

Punctul nr. 5 - Proiect de hotărâre privind modificarea prevederilor contractului de concesiune încheiat cu SC "Al Fer-Crom Design" SRL Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, lucrări publice și protecția mediului.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

Punctul nr. 6 - Proiect de hotărâre privind darea în folosință a unui teren către Direcția de Sănătate Publică a județului Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de sănătate și protecție socială.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu

Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre privind înlocuirea reprezentantului județului Timiș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență (ADIVEST).

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru relații și cooperare internă și externă și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocar Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

Punctul nr. 8 - Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării suplimentelor salariale pentru funcționarii publici din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocar Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

Punctul nr. 9 - Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii CJT nr. 106/2009 privind constatarea încetării contractului de concesiune încheiat cu SC „Ena Grup” SRL Timișoara și aprobarea încheierii contractului de concesiune cu SC „Confort” SA Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a făcut subiectul unor discuții îndelungate și a fost amânat în diferite comisii și, în final s-a ajuns la o concluzie finală.

Dacă mai sunt și alte discuții?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Aș dori să informez colegii că din discuția cu domnul Cornu, că domnia sa, solicită în continuare ca penalitățile și majorările la penalități să fie suportate de către SC ENA. În acest sens a fost făcut și proiectul de hotărâre.

Atunci am discutat că posibilitatea de recuperare de la ENA are o probabilitate destul de redusă dacă am face noi acea recuperare și având în vedere faptul că inițial Confortul se angajase să preia contractul integral, inclusiv cu toate penalitățile, pentru Consiliul județean Timiș era cea mai bună soluție.

Între timp „Confortul” s-a răzgândit constatând că penalitățile de acolo sunt destul de mari și pentru că investiția respectivă va fi pusă în funcțiune de către „Confort” și ne va plăti redevența, iar din punct de vedere al funcționării acestei societăți comerciale, aprobarea acestei hotărâri ar crea posibilitatea unei activități în continuare.

Pe de altă parte trebuie să recuperăm penalitățile și majorările de la „ENA” deși știm că va fi foarte dificil.

Acum cu „Confortul” vom avea o relație mult mai importantă și mai de durată față de cea din Parcul Tehnologic. Dacă acolo era vorba de câteva zeci de mii de euro aici este vorba de milioane de euro.

Acest fapt pe mine m-a surprins această discuție și poziția „Confortului”.

Aceasta este situația, trebuie să luăm o hotărâre, trebuie să recuperăm penalitățile pentru că avem obligația prin contract dar și pentru că trebuie să tratăm toți concesionarii cu aceeași măsură.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă mai sunt discuții? Dacă nu vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și două abțineri din partea domnilor consilieri județeni Viorel Sasca și Marius Cârceie

Punctul nr. 10 - Diverse

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În mapele dumneavoastră de ședință există un referat din care rezultă că subsemnatul și Dl. vicepreședinte Liviu Borha nu am efectuat integral concediul de odihnă pe anul 2009. Vă rugăm, deci, potrivit legii să ne aprobați efectuarea zilelor restante în cursul anului 2010.

Consiliul județean Timiș a aprobat referatul cu 34 voturi „pentru” din partea domnilor Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina –

Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și două abțineri din partea domnilor Constantin Ostaficiuc și Liviu Borha.

Vă mulțumesc.

Având în vedere evenimentul de săptămâna trecută, când unul dintre membrii fondatori ai Trupeii PHEONIX , Bela Kamocsa a decedat și pentru că de 19 ani împreună cu echipa sa am fost susținătorii Galei de Blues Jazz ce este prinsă în Agenda Culturală, aș vrea să vă propun ca acest festival să rămână în continuare în agenda noastră culturală sub denumirea de „ Festivalul de blues jazz Bela Kamocsa”.

Consider că acest lucru ar fi un gest de recunoștință adus unui pion al muzicii nu numai din Timișoara și Banat dar și din întreaga Românie. Aceasta este propunerea mea și ea este mai mult o propunere de suflet.

Dacă mai sunt și alte intervenții la acest punct?

Dacă nu, dată fiind epuizarea ordinei de zi, declar închise, lucrările primei ședințe ordinare a Consiliului județean Timiș din anul 2010.

PREȘEDINTE,
Constantin OSTAFICIUC

SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,
Petrișor NĂDĂȘTEAN